

# COMUNE DI ROMENO

Provincia Autonoma di Trento

## VERBALE

### CONCORSO DI IDEE CON PROCEDURA APERTA

#### PRIMA SEDUTA RISERVATA

OGGETTO: *CONCORSO DI IDEE PER RIQUALIFICAZIONE TESSUTO*

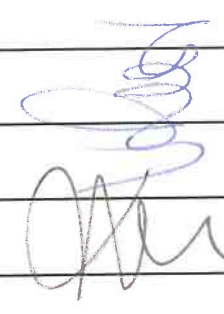
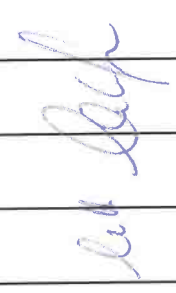
*URBANO NEL CENTRO STORICO DELL'ABITATO DI ROMENO*

*– p.ed. 51 e pp.ff. 4/2 – 6/2*

CIG: ZB72970C08

Il giorno **23 ottobre 2019** alle ore **9:17**, nella sala riunioni al piano terra degli uffici dell'Unione dei Comuni dell'Alta Anaunia in via dei Campi, 1 in Cavareno (TN), si sono riuniti i sottoindicati signori che compongono la Commissione giudicatrice nominati con Deliberazione della Giunta Comunale n° 118 di data 16.10.2019, immediatamente esecutiva:

- dott. Sevignani Giuseppe quale esperto in materia urbanistica, in qualità di Presidente già designato in seduta pubblica;
- arch. Bertoluzza Fulvio – quale architetto esperto in progettazione architettonica e del paesaggio;
- ing. Rensi Valeria – quale ingegnere esperto in progettazione architettonica e del paesaggio;
- ing. Montebugnoli Matteo in qualità di segretario verbalizzante, senza diritto di voto



Wiley

Dr

For Dr. Lach

Il Presidente dichiara aperta la prima seduta riservata, riprendendo i lavori precedentemente sospesi come da verbale di prima seduta pubblica di data odierna, per l'esame dettagliato della proposta di idee ammessa mediante l'analisi delle tavole grafiche congiuntamente alla lettura della relazione.

Il Presidente di commissione dà lettura del bando specificando quanto segue:

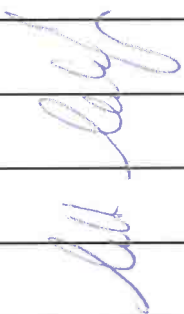

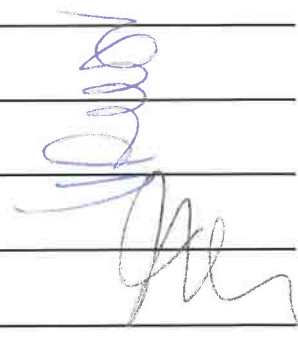
- Il concorso ha come fine la creazione di un'area attrezzata pubblica in corrispondenza del recente intervento di demolizione che ha interessato le pp.ed. 51 e 53/1 in C.C. Romeno, e delle p.f. 6/2 e p.f. 4/2, nel centro storico del Comune, la riorganizzazione funzionale e la valorizzazione delle aree adiacenti al fine di migliorarne la vivibilità, proponendo nuovi usi o potenziando quelli già esistenti, con contestuale ricomposizione del tessuto storico, e la messa in sicurezza dell'attraversamento della strada statale;

- I concorrenti dovranno presentare una proposta ideativa osservando le linee guida ed i dettami indicati nella Relazione illustrativa allegata al bando sub lettera "C.1".

- Il livello previsto per la definizione delle proposte progettuali è quello di un progetto di fattibilità tecnica e economica definito dai seguenti elaborati ai sensi dell'art 12 del bando:

- o n. 1 relazione illustrativa;
- o n. 1 planimetria in scala minima 1:500 in formato UNI A1;
- o n. 2 tavole grafiche in formato UNI A0, contenenti piante e sezioni dell'intervento proposto in scala minima 1:200 relativa dell'area delineata dalla perimetrazione rossa.
- o n. 1 tavola grafica in formato UNI A0 del comprensorio delimitato dalla perimetrazione gialla;

Handwritten text in blue ink, possibly a signature or name, followed by the word "most" and a signature.

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>o 1 CD o DVD;</li> </ul>  |   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>o una stima economica di massima degli interventi previsti in progetto</li> </ul> |   |
|  | in coerenza con i limiti di costo delle opere;   |   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>o una stima economica di massima delle principali voci di costo</li> </ul>        |   |
|  | relative ai contenuti della proposta grafica inerente la   |   |
|  | <u>perimetrazione gialla;</u>  |   |
|  | - l'assegnazione del punteggio alla proposta pervenuta avverrà attraverso  |   |
|  | l'attribuzione di un punteggio congiunto da parte della Commissione giudicatrice   |   |
|  | in relazione ai quattro criteri di valutazione previsti dal bando ai quali verranno                                      |   |
|  | assegnati dei punteggi secondo lo schema di seguito indicato, fino ad un   |   |
|  | massimo di 100 punti:  |   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>o Qualità urbanistica (25 punti):</li> </ul>                                      |  |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>o Qualità architettonica (25 punti):</li> </ul>                                   |   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>o Aspetti funzionali e relazionali (25 punti).</li> </ul>                         |   |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>o Aspetti costruttivi ed economici (25 punti):</li> </ul>                         |   |
|  | Il Presidente dà lettura alla Commissione delle <i>"Linee guida per il concorso di idee"</i> -                           |   |
|  | capitolo 3 e degli <i>"Indirizzi di massima per il futuro sviluppo urbanistico dell'area</i>                             |   |
|  | <i>adiacente delimitata da perimetrazione gialla"</i> - capitolo 4 contenuti nella Relazione                             |  |
|  | Illustrativa allegata al bando sub C.1.  |   |
|  | La commissione constata che la documentazione contenuto nella Busta B -  |   |
|  | Proposta ideativa dell'unica proposta presentata, rispetta quanto stabilito dell'art 12                                  |   |
|  | dal Bando per il Concorso di Idee.   |  |
|  | Si esaminano nel dettaglio gli elaborati progettuali della proposta di idee  |   |
|  | contraddistinta dalla numerazione 1 assegnata dalla Commissione, al fine   |   |
|  | dell'attribuzione del punteggio e della valutazione di merito.   |   |
|  |  |   |

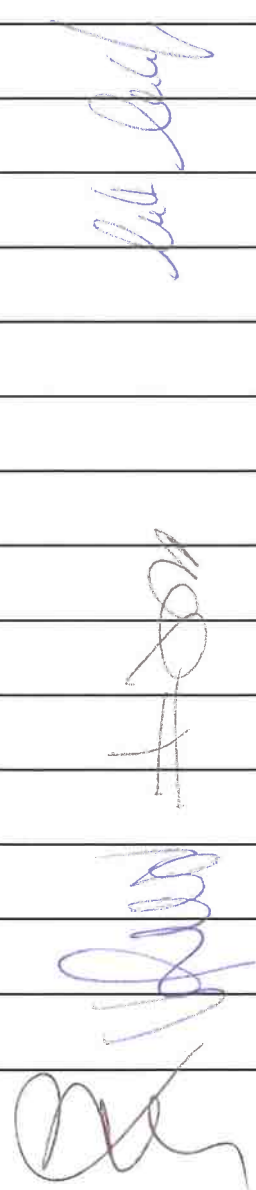
Hand #804  
The 1st book

Per l'idea progettuale n. 1, la Commissione all'unanimità assegna i seguenti punteggi ed esprime il seguente giudizio con le specificazioni motivazionali successivamente espresse.

|    | CRITERI                          | Proposta n. 1   |
|----|----------------------------------|-----------------|
| A. | Qualità urbanistica              | 20 punti        |
| B. | Qualità architettonica           | 10 punti        |
| C. | Aspetti funzionali e relazionali | 15 punti        |
| D. | Aspetti costruttivi ed economici | 10 punti        |
|    | <b>TOTALE</b>                    | <b>55 punti</b> |

A. Le soluzioni prospettate individuano alcuni elementi di carattere strategico nel collegamento tra tessuto storico e funzioni pubbliche circostanti ma non appaiono complessivamente rapportate alla definizione spaziale dell'area delimitata dalla perimetrazione rossa. I parcheggi pubblici non appaiono dislocati nella perimetrazione rossa come prescritto nel Bando e nell'allegata relazione illustrativa nonché all'art. 47 bis comma 3 delle Norme di Attuazione del vigente Piano Regolatore Generale comunale:

B. La dislocazione degli elementi di interesse risulta casuale e per lo più finalizzata al riempimento degli spazi. La definizione dei prospetti in affaccio sull'area pubblica risulta poco legata alle preesistenze e agli elementi tipologici e architettonici di Valle, in maniera particolare i vani ascensori cilindrici, così come le murature rivestite in plexiglass e con effetti d'acqua risultano incoerenti tra loro e in riferimento agli elementi ricorrenti locali sul territorio. Si denota altresì la ridondanza di elementi di arredo urbano slegati tra di loro per forma e sostanza:



Rev

Mr.

to say

W. L. L.



C. Pur dando atto che la proposta individua soluzioni sia alle principali problematiche di viabilità che alla collocazione degli attraversamenti, pecca di un rapporto diretto fra l'area nella quale realizzare la nuova area a parco e i principali elementi di continuità del verde, con particolare riferimento alle pertinenze della Parrocchia di Santa Maria Assunta. L'idea di privilegiare gli aspetti di piantumazione si configura come valenza ecologica generale ma non risulta adeguatamente concretizzata nella proposta progettuale. La stessa ipotesi dei percorsi d'acqua pare scarsamente significativa e poco rapportata al progetto generale complessivo dell'area;

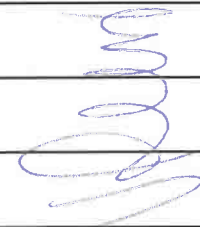
D. L'importo della stima economica della perimetrazione rossa non rispetta il bando non ricomprendendo al suo interno il sistema dei parcheggi pubblici. Si denota l'eterogeneità, la molteplicità e la deperibilità dei materiali impiegati.

A seguito di quanto sopra espresso la commissione aggiudicatrice dispone ad unanimità, di non assegnare nessun premio, in considerazione del fatto che per l'aggiudicazione, come stabilito all'art. 4 comma 7 del bando di concorso, occorre raggiungere un punteggio minimo non inferiore a 70: nel caso di specie il punteggio attribuito al plico n°1 è pari a 55 punti.

La busta contenente la documentazione amministrativa non viene aperta ma semplicemente riposta nel plico e poi custodita in apposito luogo, sino alla successiva seduta pubblica nel corso della quale verrà aperta e associata agli altri documenti prodotti.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11:14.

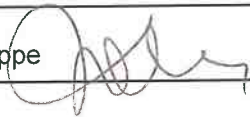
Verbale letto, approvato e sottoscritto:



W. J. F. S. M. L. L. L.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE:

dott. Seignani Giuseppe



I MEMBRI:

arch. Bertoluzza Fulvio



ing. Rensi Valeria



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE:

ing. Montebugnoli Matteo



Alma

#209

OK

all day